

Análisis y Discusión de la Gerencia

Para los periodos de tres meses terminados el 31 de marzo del 2016 y 2015

(Expresado en miles de US Dólares)

Resultados Financieros

El resultado del primer trimestre del 2016 presenta una pérdida neta de USD 10,797 mientras que en el primer trimestre del 2015 fue una pérdida neta de USD 10,087. Esta variación de USD 710 se explica por el efecto neto de (i) mayor volumen vendido de Cobre ii) menores precios de los metales principalmente en cobre 20% y zinc 17% iii) incremento del costo de ventas asociado al mayor volumen tratado en 32% a pesar de la reducción de costos unitarios en 20% y (iv) crédito por impuesto diferido producto de la pérdida tributaria del periodo.

Ventas

Las ventas netas muestran un crecimiento de 9% beneficiado por el ajuste positivo de precios que mejoraron respecto de diciembre 2015 comparado al impacto negativo de éstos en el año previo cuando se deterioraron respecto de diciembre del 2014. El valor de las ventas brutas, sin embargo, se reducen en 7% no obstante el mayor volumen de finos de cobre vendidos en el periodo bajo análisis, debido a la caída de precios de nuestros principales metales en doble dígito y al menor contenido de plata en el mineral de Plomo.

Ventas netas

| Ventas de concentrados | 1Q-16 | 1Q-15 | Var % |
|---|---------------|---------------|------------|
| Cobre | 27,897 | 12,331 | 126% |
| Zinc | 10,573 | 19,171 | -45% |
| Plomo | 5,661 | 15,817 | -64% |
| Total ventas brutas del periodo | 44,131 | 47,319 | -7% |
| Liquidaciones año anterior y ajustes de precios | 1,881 | (7,189) | -126% |
| Ganancia por IFD de coberturas | - | 2,118 | -100% |
| Total ventas netas | 46,012 | 42,248 | 9% |

Análisis y Discusión de la Gerencia

Para los periodos de tres meses terminados el 31 de marzo del 2016 y 2015

(Expresado en miles de US Dólares)

Volúmenes de concentrados vendidos

| Volúmenes TMS | 1Q-16 | 1Q-15 | Var % |
|----------------------|---------------|---------------|------------|
| Cobre | 43,591 | 13,994 | 211% |
| Zinc | 21,760 | 26,808 | -19% |
| Plomo | 5,571 | 13,058 | -57% |
| Total volumen | 70,922 | 53,860 | 32% |

| Volúmenes Finos | 1Q-16 | 1Q-15 | Var % |
|-----------------|---------|---------|-------|
| Cobre (TMF) | 11,311 | 3,707 | 205% |
| Zinc (TMF) | 8,907 | 11,199 | -20% |
| Plomo (TMF) | 2,406 | 5,969 | -60% |
| Plata (Oz) | 392,115 | 832,942 | -53% |
| Oro (Oz) | 3,376 | 769 | 339% |

Cotizaciones de concentrados vendidos

| Cotizaciones | 1Q-16 | 1Q-15 | Var % |
|------------------|-------|-------|-------|
| Cobre (US\$/TMF) | 4,711 | 5,910 | -20% |
| Zinc (US\$/TMF) | 1,712 | 2,072 | -17% |
| Plomo (US\$/TMF) | 1,778 | 1,790 | -1% |
| Plata (US\$/Oz) | 15.0 | 16.4 | -9% |
| Oro (US\$/Oz) | 1,204 | 1,189 | 1% |

Costos de Ventas

El costo de ventas se incrementa en US\$ 10,714 frente al mismo periodo del 2015 debido a un mayor costo de producción por US\$ 5,063 (13%) y un mayor consumo de inventarios por \$5,651. El incremento del costo de producción está asociado al mayor volumen de mineral tratado y vendido por 32% reducido por un menor costo unitario de 20% (\$33 vs 41 por TMS). Esta optimización de costos obedece a mejores negociaciones con los principales proveedores y contratistas incluyendo la absorción (in-house) de procesos previamente tercerizados (outsourced) principalmente.

Análisis y Discusión de la Gerencia

Para los periodos de tres meses terminados el 31 de marzo del 2016 y 2015

(Expresado en miles de US Dólares)

| Costo de Producción | 1Q-16 | 1Q-15 | Var USD |
|--|---------------|---------------|----------------|
| Servicio prestado por terceros | 20,453 | 16,984 | 3,469 |
| Depreciación y amortización | 12,344 | 12,261 | 83 |
| Consumo de materiales y suministros | 8,427 | 8,156 | 272 |
| Mano de obra directa | 3,487 | 2,247 | 1,240 |
| Total costo producción | 44,711 | 39,648 | 5,063 |
| Total costo producción unitario | 33 | 41 | -7 |
| (+/-) inventarios de concentrados | 5,016 | 89 | 4,927 |
| (+/-) inventarios de minerales | 3,548 | 2,825 | 723 |
| Costo de ventas | 53,309 | 42,603 | 10,706 |
| Costo de ventas unitario | 752 | 791 | -39 |

| Datos de producción | 1Q-16 TMS | 1Q-15 TMS | Var % |
|--------------------------------|----------------------|----------------------|--------------|
| Mineral tratado Plomo - Zinc | 710,926 | 810,378 | -12% |
| Mineral tratado de Cobre | 631,914 | 164,636 | 284% |
| Mineral tratado | 1,342,840 | 975,014 | 38% |
| Concentrado de Zinc | 20,114 | 27,913 | -28% |
| Concentrado de Plomo | 5,810 | 11,986 | -52% |
| Concentrado de Cobre | 42,763 | 14,079 | 204% |
| Concentrados producidos | 68,688 | 53,978 | 27% |

Gastos operativos

Por el periodo de tres meses terminados al 31 de marzo de 2016 los gastos operativos se incrementaron en USD 465 comparado con el mismo periodo del año anterior. Este incremento se explica principalmente por el mayor volumen de concentrados vendidos con un mix de productos vendidos más caro (cobre + 211%) impactado por el costo de exportación y camiones encapsulados.

Análisis y Discusión de la Gerencia

Para los periodos de tres meses terminados el 31 de marzo del 2016 y 2015

(Expresado en miles de US Dólares)

Gastos no operativos

Por el periodo de tres meses terminados al 31 de marzo de 2016 estos gastos disminuyeron en USD 694 comparado con el mismo periodo del año anterior. Esta disminución se explica principalmente por el efecto neto de: (i) ganancia por diferencia de cambio debido a la devaluación del dólar lo que genera un efecto a favor sobre nuestra posición neta activa en moneda nacional y (ii) incremento de gastos financieros asociados a mayores préstamos de corto plazo (U\$45 millones en el 2016 vs U\$15 millones en el 2015).

Impuestos a las ganancias

El ingreso por impuesto a las ganancias diferido para el primer trimestre del 2016 lo genera principalmente el escudo tributario por la pérdida fiscal. Para el mismo periodo del año 2015, el escudo tributario generado por la pérdida fiscal fue absorbido por el efecto negativo de traslación en los activos no monetarios ante la devaluación del sol frente al dólar americano, siendo éste nuestra moneda funcional se debe comparar con los soles históricos exigidos para efectos tributarios.